



ПЕЧЕРСЬКИЙ РАЙОННИЙ СУД МІСТА КИЄВА

Справа № [REDACTED]

УХВАЛА ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

04 серпня 2016 року слідчий суддя Печерського районного суду м. Києва Гладун Х.А., при секретарі Кулаковій І.О., за участю прокурора Кириленка П.О., розглянувши у судовому засіданні клопотання заступника Генерального прокурора України Столярчука Ю.В. про проведення обшуку в рамках досудового розслідування в кримінальному провадженні за № [REDACTED] від [REDACTED] за ознаками злочинів, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364 КК України,

ВСТАНОВИВ:

у провадження слідчого судді надійшло клопотання заступника Генерального прокурора України Столярчука Ю.В. про надання дозволу на проведення обшуку житла та іншого володіння особи за місцем проживання та здійснення професійної діяльності адвокатом [REDACTED] року народження, за адресою: м. Київ, вул. [REDACTED]

За змістом та матеріалами клопотання, Генеральною прокуратурою України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № [REDACTED] від [REDACTED] за фактом заволодіння посадовими особами ТОВ [REDACTED] (ЄДРПОУ [REDACTED]) чужим майном в особливо великих розмірах – цілісним майновим комплексом ДП ДАК «[REDACTED]» «[REDACTED]» (ЄДРПОУ [REDACTED]), а також незаконної передачі зазначеного майнового комплексу у користування ПП СВФ «[REDACTED]» (ЄДРПОУ [REDACTED]), за ознаками злочинів, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. 5 ст. 191, ч. 2 ст. 364 КК України.

В ході досудового розслідування до вчинення вищевказаних кримінальних правопорушень встановлена можлива причетність адвоката [REDACTED] року народження, який проживає та здійснює професійну діяльність за адресою: м. Київ, вул. [REDACTED]

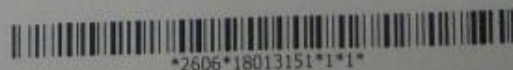
Відповідно до Інформаційної довідки з Державного реєстру речових прав на нерухоме майно інформації Київського міського БТІ, право власності на зазначений будинок зареєстровано за [REDACTED].

У кримінальному провадженні є достатні підстави вважати, що у вищевказаному приміщенні можуть знаходитись речі, документи, що містять відомості про обставини вчинення зазначених кримінальних правопорушень, та мають значення для встановлення усіх обставин вчинення кримінальних правопорушень, а інформація, яка у них міститься, сприятиме розкриттю вчинених злочинів та притягненню винних осіб до відповідальності. Отримання вказаних речей та документів можливе лише шляхом проведення обшуку.

Згідно норми ч. 1 ст. 107 КПК України фіксація під час розгляду клопотання слідчим суддею за допомогою технічних засобів не здійснювалась.

В судовому засіданні прокурор Кириленко П.О. клопотання підтримав, посилаючись на викладені в ньому доводи та на долучені до матеріалів клопотання документи.

Судовим розглядом встановлено, що Генеральною прокуратурою України здійснюється досудове розслідування у кримінальному провадженні № [REDACTED] від [REDACTED] за фактом заволодіння посадовими особами ТОВ «[REDACTED]» (ЄДРПОУ [REDACTED]) чужим майном в особливо великих розмірах – цілісним



*2606*18013151*1*1*

майновим комплексом ДП ДАК «[REDACTED]» «[REDACTED]» (ЄДРПОУ [REDACTED]), а також незаконної передачі зазначеного майнового комплексу у користування ПП СВФ «[REDACTED]» (ЄДРПОУ [REDACTED]), за ознаками злочинів, передбачених ч. 4 ст. 190, ч. ст. 191, ч. 2 ст. 364 КК України.

Згідно профайла адвоката [REDACTED] має свідоцтво про право зайняття адвокатською діяльністю № [REDACTED] видане Київською обласною КДК 25.10.2007 р. та здійснює свою індивідуальну адвокатську діяльність за адресою: м. Київ, [REDACTED].

У відповідності до п. 3 ч. 1 ст. 23 Закону України «Про адвокатуру та адвокатську діяльність», проведення стосовно адвоката оперативно-розшукових заходів чи слідчих дій, що можуть проводитися виключно з дозволу суду, здійснюється на підставі судового рішення, ухваленого за клопотанням Генерального прокурора України, його заступників прокурора Автономної Республіки Крим, області, міста Києва та міста Севастополя.

Обшук, у відповідності з ст. 234 КПК України, проводиться з метою виявлення фіксації відомостей про обставини вчинення кримінального правопорушення, відшукування знаряддя кримінального правопорушення або майна, яке було здобуте у результаті його вчинення, а також встановлення місцезнаходження розшукуваних осіб.

Згідно ч. 5 ст. 234 КПК України слідчий суддя відмовляє у задоволенні клопотання про обшук, якщо прокурор, слідчий не доведене наявності достатніх підстав вважати, що було вчинено кримінальне правопорушення; відшукувані речі і документи мають значення для досудового розслідування; відомості, які містяться у відшукуваних речах і документах, можуть бути доказами під час судового розгляду; відшукувані речі, документи або особи знаходяться у зазначеному в клопотанні житлі чи іншому володінні особи.

У разі необхідності провести обшук слідчий за погодженням з прокурором або прокурор звертається до слідчого судді з відповідним клопотанням, яке наряду з іншими відомостями, повинно містити відомості про речі, документи або осіб, яких планується відшукати.

Заслухавши пояснення сторони кримінального провадження, дослідивши матеріал клопотання, яким обґрунтовується внесення клопотання, враховуючи правову кваліфікацію правопорушення, відомості за яким внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань, слідчий суддя дійшов висновку, що слідчим доведено наявності достатніх підстав вважати, що було вчинено кримінальне правопорушення, дані про яке містяться у витягу з ЄРД, що відшукувані речі та документи мають значення для досудового розслідування; відомості, які в них містяться, можуть бути доказами під час судового розгляду, та можуть знаходитися за місцем проживання та здійснення професійної діяльності адвоката [REDACTED] року народження, за адресою: м. Київ, вул. [REDACTED], а відтак, слідчий суддя приходить до висновку про наявності підстав для задоволення даного клопотання.

Разом з цим, слідчий суддя не знаходить підстав для задоволення клопотання в частині надання дозволу на проведення обшуку з метою відшукування та вилучення «грошових коштів, здобутих злочинним шляхом», оскільки, органом досудового розслідування, яке подане клопотання не вказано родових ознак останніх, що позбавляє можливості перевірити значення цих речей та документів для цілей досудового розслідування у даному кримінальному провадженні, а відтак, слідчий суддя приходить до висновку про необхідність залишення без задоволення клопотання слідчого в цій частині.

Наряду з цим, вважаю виправданим обмеження прав власника житла чи іншого володіння на його недоторканість в межах даного кримінального провадження.

Таким чином, подане клопотання підлягає частковому задоволенню.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст. 107, 234-236, 309 КПК України, слідчий суддя -

УХВАЛИВ:

клопотання заступника Генерального прокурора України Столярчука Ю.В. про проведення обшуку в рамках досудового розслідування в кримінальному провадженні за № [REDACTED] від [REDACTED] за ознаками злочинів, передбачених ч. 4 ст. 191, ч. 2 ст. 364 КК України – задовольнити.

Надати дозвіл слідчому в особливо важливих справах четвертого відділу з розслідування кримінальних проваджень управління з розслідування особливо важливих справ Головного слідчого управління Генеральної прокуратури України Усенку С.А., прокурору першого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Департаменту процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих центрального апарату Генеральної прокуратури України Кириленку П.О., слідчим групи слідчих у кримінальному провадженні, або за їх дорученням оперативному підрозділу, на проведення обшуку житла та іншого володіння особи за місцем проживання та здійснення професійної діяльності адвокатом [REDACTED] року народження, за адресою: м. Київ, [REDACTED]

[REDACTED] з метою відшукування та вилучення предметів, документів, пристроїв, які містять інформацію щодо протиправного заволодіння службовими особами [REDACTED]» (ЄДРПОУ [REDACTED]) державним майном – цілісним майновим комплексом ДП ДАК «[REDACTED]» «[REDACTED]» (ЄДРПОУ [REDACTED]), розташованим за адресою: Луганська обл., [REDACTED], причетних до цього службових осіб інших суб'єктів господарської діяльності та фізичних осіб, у тому числі носіїв інформації з комп'ютерної техніки та планшетних комп'ютерів, друкуючих пристроїв, електронних носіїв інформації, накопичувачів флеш-пам'яті USB, фінансово-бухгалтерських документів, штампів, печаток підприємств, установ, організацій, кліше, факсиміле, судових рішень, щоденників, записників, нотаток, чорнових записів, цивільно-правових угод, довіреностей, установчих документів підприємств, у тому числі з ознаками фіктивності, документів щодо перерахування таких коштів на банківські рахунки, переведення їх в готівку, виведення в офшорні зони, а також інші предмети та документи, які можуть свідчити про обставини вчинення кримінального правопорушення та осіб, які його вчинили.

Визначити строк дії ухвали тривалістю тридцять днів, який обраховувати з дня постановлення ухвали слідчим суддею.

Ухвала оскарженню не підлягає.

Слідчий суддя

Гладун Х.А.

Виготовлено в 2-ох оригінальних примірниках

Прим. № 1 - зберігається у справі № [REDACTED]

Прим. № 2 та належним чином завірена копія ухвали – видано прокурору першого відділу процесуального керівництва управління процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих управління спеціальних розслідувань Департаменту процесуального керівництва у кримінальних провадженнях слідчих центрального апарату Генеральної прокуратури України Кириленку П.О.

Слідчий суддя

Х.А. Гладун